

**UCHWAŁA NR 573/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 18 grudnia 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, ogłoszonym  
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie kandydaturę Pani referendarz Anny Sylwii Dyl,
  
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie kandydatur:
  - Pani referendarz Katarzyny Baluś,
  - Pani asystent Katarzyny Bień,
  - Pana asystenta Łukasza Konstantego Bobka,
  - Pani asystent Magdaleny Krystyny Cekiery,
  - Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej,
  - Pana adwokata Marcina Szymona Frąckiewicza,
  - Pani referendarz Joanny Gajek,
  - Pani referendarz Anety Marii Garbacz,
  - Pani asystent Katarzyny Justyny Godlewskiej,

- Pani asystent Agaty Henryki Góreckiej,
- Pani referendarz Izabeli Górnej-Rymarczyk,
- Pani asystent Ewy Hałgas,
- Pani referendarz Iwony Ewy Henrych,
- Pani asystent Katarzyny Kapusty,
- Pani referendarz Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik,
- Pani asystent Aleksandry Klim,
- Pani asystent Małgorzaty Koper,
- Pana referendarza Tomasza Łukasza Kotowskiego,
- Pani referendarz Olgi Śnieżnej Leśniak,
- Pani asystent Agnieszki Marii Mach-Mścickiej
- Pana referendarza Marcina Marczyka,
- Pani asystent Sylwii Anny Maşior,
- Pani asystent Alicji Mleczko,
- Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa,
- Pani asystent Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys,
- Pani asystent Aleksandry Marii Partyk,
- Pana asystenta Karola Pawła Płocicy,
- Pana asystenta Tomasza Janusza Pudo,
- Pani asystent Anety Rębisz,
- Pani referendarz Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak,
- Pana referendarza Bartosza Romana Suchmiela,
- Pani asystent Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman,
- Pani asystent Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek,
- Pani prokurator Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć,
- Pani referendarz Katarzyny Kai Wójtowicz-Łopatki,
- Pani referendarz Renaty Wrońskiej,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz,
- Pani referendarz Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmiećik.

3. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pani sędzi Sylwii Joanny Maj-Michaldo.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212 zgłoszone zostały czterdzieści dwie, wyżej wskazane, kandydatury.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 212, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani referendarz Anny Sylwii Dyl (3 głosy „za”).

Zespół podejmując decyzję dotyczącą rekomendacji kandydatury Pani Anny Sylwii Dyl podkreślił, że uzyskała Ona celującą ocenę kwalifikacji. Kandydatka posiada ugruntowaną znajomość przepisów prawa oraz umiejętność ich stosowania w praktyce, o czym świadczy także dołączony spis publikacji. Pani Anna Sylwia Dyl posiada przy tym umiejętność twórczego zastosowania nabytej wiedzy w praktyce, czego świadectwem są pozytywne opinie sędziów z Nią współpracujących.

Także zaangażowanie w pracę mające przełożenie na wyniki ilościowe i jakościowe były wielokrotnie podkreślane w opiniach dotyczących Kandydatki. Inteligencja oraz sumienność i terminowość wykonywania wszystkich powierzonych czynności znalazły wyraz m.in. w opinii Przewodniczącego Wydziału.

Ponadto fakt uzyskania wysokiego poparcia środowiska sędziowskiego dla kandydatury Pani Anny Sylwii Dyl (pozytywna opinia Kolegium i wynik głosowania na Zgromadzeniu Przedstawicieli sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie – 37 głosów „tak” i 27 głosów „nie”) oraz wkład pracy włożony w pogłębianie posiadanej wiedzy stanowią potwierdzenie bardzo wysokiej oceny tejże kandydatury.

Niemal równie wysoko Zespół ocenił kandydaturę Pana Łukasza Konstantego Bobka, który także uzyskał celującą ocenę pracy, a pracę w charakterze asystenta sędziego z powodzeniem łączy z pracą poza sądem (wolontariusz w Studenckiej Poradni Prawnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego). Zgromadzenie Przedstawicieli sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie oceniło jego kandydaturę najwyżej (45 głosów „tak” i 19 głosów „nie”) spośród wszystkich zgłoszonych w niniejszej procedurze konkursowej, jednak zdaniem Zespołu ustępuje rekomendowanej kandydaturze. Pani Anna Sylwia Dyl posiada bowiem doświadczenie zawodowe zarówno w pracy na stanowisku asystenta sędziego jak i referendarza sądowego, legitymuje się także ocenami bardzo dobrymi zarówno ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i złożenia egzaminu sędziowskiego.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od kandydatki rekomendowanej.

3. O terminie posiedzenia Zespołu została zawiadomiona Krajowa Rada Prokuratury oraz Naczelna Rada Adwokacka, gdyż na stanowisko sędziowskie zgłosili się Kandydaci wykonujący zawód adwokata i zawód prokuratora. Posiedzenie odbyło się pod nieobecność przedstawicieli Krajowej Rady Prokuratury – prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia. Przedstawiciel NRA, z racji krótkiego okresu od wpisania na listę adwokatów Pana Marcina Szymona Frąckiewicza, pozostawił ocenę tej kandydatury do uznania Zespołu i Krajowej Rady Sądownictwa.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku

sędziego Sądu Rejonowego dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie Pani Anny Sylwii Dyl, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydaturą spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani referendarz Anna Sylwia Dyl.

Znajduje to potwierdzenie w Jej dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędziego opiniującego, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pani Anna Sylwia Dyl urodziła się 11 sierpnia 1983 r. w Krakowie. W 2007 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z łącznym wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2010 r. złożyła egzamin sędziowski z ogólną oceną bardzo dobrą.

W okresie od 1 sierpnia 2007 r. do 31 stycznia 2013 r. pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Krowodrzy w Krakowie – Wydział I Cywilny. Od 1 lutego 2013 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie – Wydział I Cywilny.

Pani Anna Sylwia Dyl jest współautorką książki „Procedura karna. Repetytorium” oraz autorką artykułu opublikowanego w czasopiśmie „Polski Proces Cywilny” dotyczącego problematyki postępowania egzekucyjnego wszczętego na podstawie nakazu zapłaty bezskutecznie doręczonego w trybie art. 139 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego, uczestniczyła także w szeregu szkoleń.

Ocenę pracy Kandydatki, za okres od 1 stycznia 2010 r. do 31 grudnia 2012 r. sporządziła wizytator ds. cywilnych – sędzia Beata Kurdziel. W przekonaniu sędzi wizytator Kandydatka posiada ugruntowaną, bardzo dobrą znajomość przepisów prawa, zarówno materialnego, jak i procesowego, oraz umiejętność ich stosowania w praktyce.

Potwierdzają to opinie służbowe sporządzone przez sędziów, z którymi współpracowała - świadczą one o bardzo dużym zaangażowaniu w pracę mające bezpośrednie przełożenie na ilość sporządzanych projektów orzeczeń i ich uzasadnień oraz ich wysoką merytoryczną jakość.

W opiniach wielokrotnie podkreślano jej rzetelność i odpowiedzialność oraz kulturę osobistą. Konkludując sędzia wizytator stwierdziła, że Jej kandydatura zasługuje na ogólną ocenę bardzo dobrą.

W uzupełniającej ocenie kwalifikacji, obejmującej okres pracy Kandydatki od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2013 r. sędzia wizytator podtrzymała pierwotnie sformułowane wnioski konkludując, że stale podwyższanie zdobytych kwalifikacji i wiedzy stworzyło podstawy do stwierdzenia, że Pani Anna Sylwia Dyl jest znakomitym Kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego (ogólna ocena celująca).

3. Kolegium Sądu Okręgowego w Krakowie na posiedzeniu w dniu 21 października 2013 r. zaopiniowało pozytywnie wszystkie zgłoszone kandydatury.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Krakowie w dniu 29 października 2013 r. Pani Anna Sylwia Dyl uzyskała: 37 głosów „tak” oraz 27 głosów „nie”. Zgromadzenie Przedstawicieli oceniło wyżej jedynie kandydaturę Pana Łukasza Konstantego Bobka (45 głosów „tak” i 19 głosów „nie”) oraz kandydaturę Pani Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek (43 głosów „tak” i 20 głosów „nie”).

Niemal równie wysoko co Panią Annę Sylwiię Dyl Krajowa Rada Sądownictwa oceniła kandydaturę Pana Łukasza Konstantego Bobka, który także uzyskał celującą ocenę pracy. Kandydat ten, jak słusznie podniósł Zespół, pracę w charakterze asystenta sędziego z powodzeniem łączy z pracą poza sądem (wolontariusz w Studenckiej Poradni Prawnej Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego). Jednak, zdaniem Rady, ustępuje On kandydaturze Pani Anny Sylwii Dyl, która posiada doświadczenie zawodowe zarówno w pracy na stanowisku asystenta sędziego jak i referendarza sądowego oraz legitymuje się ocenami bardzo dobrymi ukończenia wyższych studiów prawniczych jak i złożenia egzaminu sędziowskiego (Pan Łukasz Konstanty Bobek uzyskał bardzo dobrą ocenę ukończenia studiów prawniczych i dobrą plus złożenia egzaminu sędziowskiego).

Pani Magdalena Szostkowska-Konopasek także uzyskała celującą ocenę pracy jednakże legitymuje się mniej urozmaiconym dorobkiem zawodowym (Kandydatka

zajmowała stanowisko asystenta sędziego: w okresie od 1 grudnia 2010 r. do 25 września 2011 r. w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie – Wydział I Cywilny a od 26 września 2011 r. pracuje w tym charakterze w Sądzie Okręgowym w Krakowie – Wydział II Cywilny Odwoławczy).

W niniejszej sprawie bardzo wysokie kwalifikacje Pani Anny Sylwii Dyl oraz zdecydowane poparcie Jej kandydatury przez środowisko sędziowskie, stanowiły o zasadności przedstawienia z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, pozwoliło Kandydatce na szybką adaptację i sprostanie obowiązkom referendarza sądowego. Uwzględniając także wypracowaną przez Kandydatkę metodykę pracy prawniczej, zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa, daje Ona gwarancję sprostania wymaganiom stawianym sędziemu sądu rejonowego.

4. Pani Sylwia Joanna Maj-Michaldo wycofała swoją kandydaturę na przedmiotowe stanowisko sędziowskie, w związku z powołaniem Jej na stanowisko sędziego Sadu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia. Wobec tego postępowanie wobec tejże kandydatury należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

5. Pozostali kandydaci w osobach:

- Pani referendarz Katarzyny Baluś,
- Pani asystent Katarzyny Bień,
- Pana asystenta Łukasza Konstantego Bobka,
- Pani asystent Magdaleny Krystyny Cekiery,
- Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej,
- Pana adwokata Marcina Szymona Frąckiewicza,
- Pani referendarz Joanny Gajek,
- Pani referendarz Anety Marii Garbacz,
- Pani asystent Katarzyny Justyny Godlewskiej,
- Pani asystent Agaty Henryki Góreckiej,
- Pani referendarz Izabeli Górnej-Rymarczyk,
- Pani asystent Ewy Hałgas,

- Pani referendarz Iwony Ewy Henrych,
- Pani asystent Katarzyny Kapusty,
- Pani referendarz Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik,
- Pani asystent Aleksandry Klim,
- Pani asystent Małgorzaty Koper,
- Pana referendarza Tomasza Łukasza Kotowskiego,
- Pani referendarz Olgi Śnieżnej Leśniak,
- Pani asystent Agnieszki Marii Mach-Mścickiej
- Pana referendarza Marcina Marczyka,
- Pani asystent Sylwii Anny Maşior,
- Pani asystent Alicji Mleczko,
- Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa,
- Pani asystent Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys,
- Pani asystent Aleksandry Marii Partyk,
- Pana asystenta Karola Pawła Płocicy,
- Pana asystenta Tomasza Janusza Pudo,
- Pani asystent Anety Rębisz,
- Pani referendarz Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak,
- Pana referendarza Bartosza Romana Suchmiela,
- Pani asystent Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman,
- Pani asystent Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek,
- Pani prokurator Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć,
- Pani referendarz Katarzyny Kai Wójtowicz-Łopatki,
- Pani referendarz Renaty Wrońskiej,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz,
- Pani referendarz Ewy Urszuli Źmudzkiej-Kmiecik

zdaniem zarówno Zespołu, jak i Krajowej Rady Sądownictwa nie spełniają, na takim poziomie jak powyżej wymienieni, wymagań przewidzianych w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

6. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. na kandydaturę:



- Pani Anny Sylwii Dyl oddano 16 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani referendarz Katarzyny Baluś nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Bień nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Łukasza Konstantego Bobka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Krystyny Cekiery nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Pauliny Anny Fidzińskiej-Adamskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana adwokata Marcina Szymona Frąckiewicza nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Joanny Gajek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anety Marii Garbacz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Justyny Godlewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Henryki Góreckiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Izabeli Górnej-Rymarczyk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewy Hałgas nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Iwony Ewy Henrych, nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Katarzyny Kapusty nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Urszuli Małgorzaty Kasperek-Zębik nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Małgorzaty Koper nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Tomasza Łukasza Kotowskiego nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Olgi Śnieżnej Leśniak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agnieszki Marii Mach-Mścickiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Marcina Marczyka nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwii Anny Mąsior nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Alicji Mleczo nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Jacka Pawła Modrasa nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Ewa Teresa Motyczyńska-Pałys nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Marii Partyk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Karola Pawła Płocicy nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Tomasza Janusza Pudo nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anety Rębisz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Anny Andżeliki Sieradzkiej-Woźniak nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana referendarza Bartosza Romana Suchmiela nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Sylwia Jadwiga Sylwester-Furman nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Szostkowskiej-Konopasek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani prokurator Izabelli Doroty Tomczyk-Kopeć nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Kai Wójtowicz-Łopatki nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Renaty Wrońskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, oddano natomiast 16 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Zawadzkiej-Dyrkacz nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Ewy Urszuli Żmudzkiej-Kmieciak nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- jednogłośnie, 16 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani sędzi Sylwii Joanny Maj-Michaldo.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

## Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

